

BEN'S BUSINESS LOGISCH TOCH?

'Weet je waarom Maria niet kan autorijden? Omdat ze tegen een boom rijdt!' Bernice, onze jongste dochter, legt uit waarom haar oudste zus nog niet chauffeert. Ze brengt het met verve, maar qua causaliteit klopt er natuurlijk niets van. In sommige organisaties reikt het begrip van oorzaak-gevolgrelaties niet veel verder. Er wordt veel vergaderd over maatregelen om tot resultaten te komen, maar om de causale verbanden maakt men zich doorgaans niet zo druk.

Wanneer je bij een workshop vragen stelt als: 'Kun je uitleggen hoe dit plan tot de beoogde resultaten leidt?' blijft het vaak stil. Of je krijgt ontwijkende tegenwerpingen als: 'Logisch toch?' Of: 'Dat snapt iedereen!'

Ook leuk. Laatst vertelde een manager mij dat hij succesvol was omdat hij zo 'direct' was. Van zijn medewerkers had ik eerder gehoord dat hij óndanks zijn botheid best goed in zijn vak was. Ik was bij een discussiebijeenkomst aan de Rotterdam School of Management. Over 'relevance

versus rigor'. Kun je als manager eigenlijk wel iets met wetenschap? Een van de conclusies was dat écht 'evidence based' werken als manager best moeilijk is. Wie bijvoorbeeld zijn manier om mensen te motiveren wil baseren op wetenschappelijk onderzoek, moet altijd een vertaalslag naar de actuele situatie maken.

'Evidence inspired' werken is dan het hoogst haalbare.

Wat echter wel te doen is, is het vooraf en achteraf doorlichten van je maatregelen op oorzakelijkheid. Leidt wat ik doe ook

werkelijk tot beweging in de richting van mijn doel? Hoe weet ik dat zo zeker? Wordt het resultaat niet door een derde variabele veroorzaakt?

Veel bedrijven beweren al een paar jaar dat 'de crisis' voor problemen zorgt. Maar hoe weet je dat zo zeker? Ook buiten crisistijd



VEEL BEDRIJVEN BEWEREN AL EEN PAAR JAAR DAT 'DE CRISIS' VOOR PROBLEMEN ZORGT

gaan bedrijven failliet.

Niets zo praktisch als een goede theorie, zei Kurt Lewin. Gelijk had-ie. Een beetje gevoel voor wetenschap kan een hoop problemen voorkomen.

BEN@TIGGELAAR.NL

